

Dokončnih kriterijev ocenjevanja ni možno izdelati, saj še ni dokončnega dogovora o ekskurziji, ki bistveno določa vrste, načine in termine pridobivanja ocen!

OCENJEVANJE ZNANJA pri predmetu EVROPSKE ŠTUDIJE

1. Načini PREVERJANJA znanja

Ocenjevanje znanja je **pisno, ustno in druge oblike ocenjevanja**.

Vrste ocene	Število ocen v letu
Pisno	najmanj 1
Ustno	najmanj 1
Druge oblike ocenjevanja (glej spodaj)	najmanj 1 (odvisno od interesa dijakinj/ dijakov in zahtev učitelja)

Dijakinje/dijaki bodo tekom šolskega leta pridobili najmanj tri ocene. V prvem ocenjevalnem obdobju (jedrni del) najmanj eno oceno iz pisanja eseja in najmanj eno iz ustnega ocenjevanja. V drugem ocenjevalnem obdobju (izbirni del) eno oceno iz izdelave referata.

Ocena ustnega in pisnega ocenjevanja ter ocenjevanja referata se oblikuje na podlagi naslednjih elementov:

1. Poznavanje in razumevanje

- poznavanje in razumevanje pojmov in idej obravnavanih pri pouku
- razumevanje zastavljenega problema
- analizo zastavljenega problema
- razumevanje teoretičnega ozadja posameznih zgodovinskih, socioloških, filozofskih, geografskih (glede na zastavljeno vprašanje in obravnavo pri pouku) pojmov in idej

2. Obravnava problema

- utemeljitev pojmov in idej obravnavanih pri pouku
- razvijanje posledic trditev
- ponazoritev problema in postavljenih trditev s konkretnimi primeri
- obravnavanje različnih pogledov na zastavljeno vprašanje
- uporaba relevantnih zgodovinskih, socioloških, filozofskih, geografskih (glede na zastavljeno vprašanje in obravnavo pri pouku) pojmov in idej

3. Analiza in interpretacija

- analiza pojmov in idej obravnavanih pri pouku

- zmožnost uporabe zgodovinskih, socioloških, filozofskih, geografskih (glede na zastavljeno vprašanje) pojmov, teorij pri pojasnjevanju posameznih družbenih pojavov
- zmožnost interdisciplinarnega in sintetičnega povezovanja znanja različnih strokovnih področij
- zmožnost jasne pisne in ustne predstavitve kompleksnejših obravnavanih idej in spoznanj

4. Struktura odgovora

- notranja razčlenjenost in preglednost odgovora
- koherentnost odgovora
- jasnost in relevantnost odgovora

2. PISNO OCENJEVANJE

V prvem ocenjevalnem obdobju se pisno ocenjuje **esej**. Izmed danih naslovov izberejo enega in nanj napišejo esej, ki vsebuje vsaj 300 besed.

Ocenjevalni kriterij eseja:

Skupno število točk: 30

- | | |
|------------|--|
| 0-14 točk | Nezadostno: Odgovor ne zadošča za pozitivno oceno, saj je popolnoma nerelevanten, ker ni razviden uvid v problem. Če je že najti kaj relevantnega, gre za naključje ali zgolj za navajanje fragmentov, ugotovitev, dejstev in informacij, ki so prepisani iz zvezka ali učnih listov in ne tvorijo povezane celote in niso pomembni za analizo, razlago ali razpravo o problemu. Odgovor temelji na opisih, če pa so zastopani argumenti, so le nakazani in nerazviti. Poznavanje problemov je skromno, fragmentarno in omejeno. |
| 15-18 točk | Zadostno: Odgovor tvori razmeroma celovito besedilo esejističnega tipa (uvod, jedro, zaključek). Nekateri izpeljave in utemeljitve so že lahko jasne, pogosto pa je odgovor težko razumljiv, tudi zaradi preskokov v izpeljavi. Naloga je večinoma opisna, kadar pa dijakinja oz. dijak argumentira, je utemeljitev skromna, površna in pogosto nejasna. Dijakinja oz. dijak delno že oblikuje sklepe, pomembne za analizo problema. |
| 19-21 točk | Dobro: Esejistična zgradba eseja je s formalnega vidika dobra; uvod razloži problem, na osnovi navedenih ugotovitev, dejstev in informacij dijakinja oz. dijak oblikuje sklep. Zgradba odlomkov je zvečine dobra. Mestoma je še najti preskoke v izpeljavi. Problem, ki ga zastavlja naslov, dijakinja oz. dijak razume, kar mu omogoča pregled nad celoto. Uporablja osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko, geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem. Vendar so pojmi pogosto sprejeti kot samoumevni, njihova analiza je obrobna. |
| 22-26 točk | Prav dobro: Esejistična zgradba je s formalnega in večinoma tudi vsebinskega vidika dobra. Uvod in zaključek sta jasna, jedrnata in |

relevantna, izpeljave in utemeljitve so skladne in razumljive, posamični odlomki so največkrat smiselno zaokrožene celote in so pogosto med seboj dobro povezani. Problem iz naslova je razumljivo predstavljen skozi celotno strukturo eseja. Nasploh v eseju prevladuje argumentacija pred prevzemanjem stališč. V argumentacijo vključuje osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko in geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem in kaže poznavanje za analizo problema bistvenih strokovnih teorij, ki so bile obravnavane pri pouku. Nekateri argumenti so še pomanjkljivi.

27-30 točk **Odlično:** Poglobljeni in argumentirani odgovori na vprašanje z analizo pojmov in razvito pojmovno mrežo, z jasno in koherentno linijo argumentacije, ki upošteva tudi protiargumente. V argumentacijo vključuje osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko in geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem in je bila obravnavana pri pouku. Dijakinja oz. dijak ugotovitve širše povezuje ter navaja tudi izvirne poglede na problematiko. Esej ima še lahko kakšno majhno pomanjkljivost, saj je potrebno upoštevati časovno omejenost ukvarjanja dijakinj in dijakov predvsem s filozofsko in deloma sociološko problematiko.

3. USTNO OCENJEVANJE

Ocenjevanje dijakinj in dijakov bo sprva ustno spraševanje (dijakinje in dijaki bodo ustno ocenjeni glede na časovne možnosti izvedbe predmeta), ki bo napovedano. Napovedano spraševanje se lahko v izjemnih primerih posamezniku, skupini ali razredu ukine. Ti izjemni primeri so, ko dijakinja oz. dijak ne napiše treh domačih nalog v ocenjevalnem obdobju do dogovorjenega roka ali pri pouku ne oddaja poročil v skladu z navodili podanimi pri pouku. Število domačih nalog je odvisno od stopnje doseganja učnih ciljev pri pouku.

Dijakinja oz. dijak odgovarja na 3 zastavljena vprašanja. Prvi dve vprašanji obravnavata predvsem snov, ki je bila obravnavana pri učnih urah, tretje vprašanje pa stremi k popolnoma avtonomnemu argumentiranemu razmisleku dijakinje oz. dijaka. V kolikor ima dijakinja oz. dijak težave s samostojnim argumentiranim razmišljanjem, so mu v pomoč učiteljeva lažja podvprašanja, vendar to vpliva na višino ocene, glede na učiteljevo pomoč.

Ustne ocene ni možno izboljševati zaradi časovnih omejitev pouka. Učitelj po lastni presoji in nenapovedano največ enkrat ponovno ocenjuje dijake z negativno oceno.

Kriteriji ustnega ocenjevanja:

Nezadostno: Odgovori ne zadoščajo za pozitivno oceno, saj so popolnoma nerelevantni. Če je že najti kaj relevantnega, gre za naključje ali zgolj za navajanje fragmentov, ugotovitev, dejstev in informacij, ki ne tvorijo povezane celote. Odgovori temeljijo na opisih, če pa so zastopani argumenti, so le nakazani in nerazviti. Poznavanje zgodovinskih, socioloških, filozofskih, geografskih problemov (glede na zastavljeno vprašanje) je skromno, fragmentarno in omejeno.

Zadostno: Odgovori tvorijo razmeroma celovito besedilo. Nekatere izpeljave in utemeljitve so že lahko jasne, pogosto pa so odgovori težko razumljivi, tudi zaradi preskokov v izpeljavi. Odgovori na zastavljena vprašanja so večinoma opisni, kadar pa dijakinja oz. dijak argumentira, je utemeljitev skromna, površna in pogosto nejasna.

Dobro: Mestoma je še najti preskoke pri izpeljavi argumentov. Problem, ki ga zastavlja vprašanje, dijakinja oz. dijak razume, kar mu omogoča pregled nad celoto. Uporablja osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko, geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem. Vendar so pojmi pogosto sprejeti kot samoumevni, njihova analiza je obrobna.

Prav dobro: Dijakinja oz. dijak vsebinsko dobro odgovarja na zastavljena vprašanja. Odgovori so jasni, jedrnat in relevantni, izpeljave in utemeljitve so skladne in razumljive, posamični odlomki so največkrat smiselno zaokrožene celote in so pogosto med seboj dobro povezani. Nasploh v odgovorih na zastavljeno vprašanje prevladuje argumentacija pred prevzemanjem stališč. V argumentacijo vključuje osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko in geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem in kaže poznavanje za analizo problema bistvenih strokovnih teorij, ki so bile obravnavane pri pouku. Nekateri argumenti so še pomanjkljivi.

Odlično: Poglobljeni in argumentirani odgovori na vprašanje z analizo pojmov in razvito pojmovno mrežo, z jasno in koherentno linijo argumentacije, ki upošteva tudi protiargumente. V argumentacijo vključuje osnovno zgodovinsko, sociološko, filozofsko in geografsko (glede na zastavljeno vprašanje) terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem in je bila obravnavana pri pouku. Dijakinja oz. dijak ugotovitve širše povezuje ter navaja tudi izvirne poglede na problematiko. Odgovori imajo še lahko kakšno majhno pomanjkljivost, saj je potrebno upoštevati časovno omejenost ukvarjanja dijakinj in dijakov predvsem s filozofsko in deloma sociološko problematiko.

Poleg ustnega in pisnega ocenjevanja bo učitelj pri dijakinjah in dijakih spodbujal in po potrebi ocenjeval tudi druge izdelke dijakinj in dijakov npr. domače naloge, prispevke k dialogom, sodelovanje pri urah.

4. OCENJEVANJE SAMOSTOJNEGA DELA DIJAKINJ IN DIJAKOV

V izbirnem delu bomo skupaj z dijakinjami in dijaki izbrali najmanj tri izmed ponujenih tem. Dijakinje in dijaki bodo v izbirnem delu samostojno izdelali referat. Več dijakinj oz. dijakov lahko izbere skupni krovni naslov referata, vendar morajo biti njihovi prispevki jasno ločeni in razvidni. Naloga učitelja je, da usmerja dijakinje in dijake pri pripravi načrta referata, pomaga pri izbiri problema referata, usmerja k uporabi različnih pristopov obravnavane tematike in spremlja delo dijakinj in dijakov med izdelavo referata.

Kriteriji ocenjevanja referata:

Točkovna merila za referata:

- | | |
|---------------------------------|---------|
| 1. Opredelitev problema | 3 točke |
| 2. Izbira in uporaba metod dela | 3 točke |

3. Analiza in interpretacija	3 točke
4. Sklepanje	3 točke
5. Urejenost referata	3 točke
6. Ažurnost izdelave referata	5 točk
Skupaj	20 točk

Opis posameznih točkovnih meril ocenjevanja referata:

1. Opredelitev problema

0 točk	Problem referata ni ustrezno opredeljen.
1- 2 točki	Problem referata je opredeljen pomanjkljivo, pojmi obravnavani v referatu niso (ustrezno) pojasnjeni.
3 točke	Problem referata je natančno opredeljen in pojmi natančno pojasnjeni.

2. Izbira in uporaba metod dela

0 točk	Izbrana metodologija izdelave referata je neustrezna.
1- 2 točki	Izbrana metodologija izdelave referata je deloma ustrezna. Zaslediti je pomanjkljivosti pri izbiri gradiv.
3 točke	Izbrana metodologija izdelave referata je ustrezna. Izbira gradiv je skladna in ustrezna z raziskovalnim problemom.

3. Analiza in interpretacija

0 točk	Dijakinja/Dijak ne analizira in ne interpretira pridobljenih gradiv. Besedilo referata je nekritičen prepis gradiv.
1- 2 točki	Dijakinja/Dijak pomanjkljivo analizira, razlaga in primerja pridobljena gradiva.
3 točke	Dijakinja/Dijak dobro in samostojno (učiteljeva pomoč je zgolj posvetovalne narave) analizira, razlaga in primerja pridobljena gradiva.

4. Sklepanje

0 točk	Dijakinja/Dijak ne oblikuje sklepov na podlagi pridobljenih gradiv.
1- 2 točki	Dijakinja/Dijak oblikuje sklepe le deloma utemeljeno na podlagi pridobljenih gradiv.
3 točke	Dijakinja/Dijak samostojno (učiteljeva pomoč je zgolj posvetovalne narave) oblikuje sklepe utemeljeno, večstransko in na podlagi pridobljenih gradiv.

5. Urejenost referata

0 točk	Referat ni oblikovan skladno z navodili. Citiranje in navajanje virov ni pravilno in ni smiselno vključeno v referat.
1- 2 točki	Referat je oblikovan le delno skladno z navodili. Citiranje in navajanje virov je delno pravilno in le delno smiselno vključeno v referat. Rezultati so pomanjkljivo predstavljeni in strokovna terminologija ni dosledno uporabljena.
3 točke	Referat je oblikovan skladno z navodili. Citiranje in navajanje virov je pravilno in smiselno vključeno v referat. Rezultati so predstavljeni

pregledno, jezik je ustrezen in strokovna terminologija je dosledno uporabljena.

6. Ažurnost izdelave referata

0 točk	Referata ni bil oddan v vpogled v skladu z navodili več kot dvakrat. Referata ni bil oddan do dogovorjenega roka. Ob posameznih oddajah referata ni razvidno delo dijakinje/dijaka pri pouku.
1- 4 točke	Dijakinja/Dijak se je le delno držal(a) navodil o oddajah referata na vpogled. Referat ni bil oddan do dogovorjenega roka, a oddaja ni presegla enega dneva. Vsakokrat, ko referat ni bil oddan na vpogled v skladu z navodili se odbije 2 točki.
5 točk	Dijakinja/Dijak je referat oddajal v vpogled v skladu z navodili. Referat je bil oddan do dogovorjenega roka.
Odlično (5)	18 - 20 točk
Prav dobro (4)	16 - 17 točk
Dobro (3)	14 - 15 točk
Zadostno (2)	10 - 13 točk
Nezadostno (1)	0 - 9 točk

Ocenjevanje predstavitev referatov poteka tako, kot je zapisano v dokumentu »Skupni kriteriji ocenjevanja družboslovnega aktiva 2010-11«.

5. DRUGE OBLIKE OCENJEVANJA

Poleg ustnega ocenjevanja (dijakinje in dijaki bodo ustno ocenjeni glede na časovne možnosti izvedbe predmeta) bo učitelj pri dijakinjah in dijakih spodbujal in po potrebi ocenjeval tudi **druge izdelke** dijakinj in dijakov, npr. domače naloge, prispevke k dialogom, krajše pisne interpretacije manj zahtevnega strokovnega besedila, kritično analizo medijskih sporočil, pripravo in predstavitev osnutka raziskovalne naloge ali drugo samostojno delo ter sodelovanje pri urah. V preverjanje bodo postopoma vedno bolj vključeni elementi, ki poleg poznavanja in razumevanja zahtevajo še sposobnost za analizo, sintezo in uporabo naučenega.

Dijakinje in dijaki lahko na lastno pobudo izdelajo tudi krajše pisne interpretacije manj zahtevnega strokovnega besedila, kritično analizo medijskih sporočil, pripravo in predstavitev osnutka raziskovalne naloge, izdelajo krajšo raziskovalno nalogo ali drugo samostojno delo. Za vse naštetu se morajo vnaprej dogovoriti z učiteljem za konzultacijo in pravočasno pred predstavitvijo v razredu izdelek predložiti v pregled. Na ta način si lahko bistveno izboljšajo zaključeno oceno.

Učitelj lahko po lastni presoji in selektivno glede na delo v razredu posamezniku, skupini ali celotnemu razredu oceni zapiske v zvezku oz. ustrezni računalniški bazi podatkov.

Ocenjevalni kriterij ocenjevanja zapiskov v zvezku oz. ustrezni računalniški bazi podatkov:

Nezadostno: Zapiski v zvezku oz. ustrezni računalniški bazi podatkov so neurejeni in ne vsebujejo učnih listov oz. učni listi ne vsebujejo zapisov zahtevanih pri učnih urah oz. domačih nalogah. Če je že najti kaj relevantnega, gre za naključje ali zgolj za navajanje fragmentov in ne tvorijo povezane celote. Odgovori ne zadoščajo za pozitivno oceno, saj so popolnoma nerelevantni. Odgovori temeljijo na opisih, če pa so zastopani argumenti, so le nakazani in nerazviti. Poznavanje socioloških problemov je skromno, fragmentarno in omejeno.

Zadostno: Zvezek oz. ustrezna računalniška baza podatkov vsebuje večino učnih listov. Učni listi vsebujejo zapise zahtevane pri učnih urah oz. domačih nalogah. Odgovori na učnih listih tvorijo razmeroma celovito besedilo. Nekatere izpeljave in utemeljitve so že lahko jasne, pogosto pa so odgovori težko razumljivi, tudi zaradi preskokov v izpeljavi. Odgovori na zastavljena vprašanja so večinoma opisni, kadar pa dijakinja/dijak argumentira, je utemeljitev skromna, površna in pogosto nejasna.

Dobro: Zvezek oz. ustrezna računalniška baza podatkov vsebuje večino učnih listov. Učni listi vsebujejo zapise zahtevane pri učnih urah oz. domačih nalogah. Mestoma je še najti preskoke pri izpeljavi argumentov. Problem, ki ga zastavlja vprašanje, dijakinja/dijak razume, kar mu omogoča pregled nad celoto. Uporablja osnovno sociološko terminologijo, ki je relevantna za obravnavani problem. Vendar so pojmi pogosto sprejeti kot samoumevni, njihova analiza je obrobna.

Prav dobro: Zvezek oz. ustrezna računalniška baza podatkov vsebuje vse učne liste. Učni listi vsebujejo zapise zahtevane pri učnih urah oz. domačih nalogah in so dobro urejeni. Dijakinja/dijak vsebinsko dobro odgovarja na zastavljena vprašanja. Odgovori so jasni, jedrnati in relevantni, izpeljave in utemeljitve so skladne in razumljive, posamični odlomki so največkrat smiselno zaokrožene celote in so pogosto med seboj dobro povezani. Nasploh v odgovorih na zastavljeno vprašanje prevladuje argumentacija pred prevzemanjem stališč. Nekateri argumenti so še pomanjkljivi.

Odlično: Zvezek oz. ustrezna računalniška baza podatkov vsebuje vse učne liste. Učni listi vsebujejo zapise zahtevane pri učnih urah oz. domačih nalogah in so dobro urejeni. Poglobljeni in argumentirani odgovori na vprašanje z analizo pojmov in razvito pojmovno mrežo, z jasno in koherentno linijo argumentacije, ki upošteva tudi protiargumente. Odgovori imajo še lahko kakšno majhno pomanjkljivost, saj je potrebno upoštevati časovno omejenost ukvarjanja dijakinj in dijakov predvsem s filozofsko in deloma sociološko problematiko.

6. POPRAVLJANJE NEGATIVNIH OCEN

Dijakinje/dijaki, ki so pisali negativno, ki niso pisali eseja in tisti ki bi želeli izboljšati oceno, imajo na voljo drugi datum, ki ga učitelj določi naknadno (v roku dveh tednov, če mrežni plan to dopušča). Vpišeta in upoštevata se obe oceni. Naknadno pridobivanje ocen ni mogoče.

Če je dijakinja/dijak skrajno nezainteresiran za izdelavo referata in ga ne izdelava po navodilih pri pouku, lahko oceno pridobi zgolj z enkratnim pisanjem eseja ob koncu drugega ocenjevalnega obdobja iz celotnega obsega učnih vsebin predmeta evropske

študije. Izboljševanje te ocene v okviru pouka ni možno (zgolj na predmetnem ali popravnem izpitu).

Pred zaključkom pouka imajo dijakinja/dijaki možnost enkrat popravljati negativno oceno ocenjevalnega obdobja ali za prvo ali za drugo ocenjevalno obdobje. Drugo ocenjevalno obdobje dijakinja/dijak popravlja v primeru, da je prvo ocenjevalno obdobje zaključeno pozitivno. Prvo ocenjevalno obdobje dijakinja/dijak popravlja v primeru, da ima pozitivno drugo ocenjevalno obdobje.

Ocene se popravlja s pisanjem eseja.

7. ZAKLJUČEVANJE OCEN

Pridobivanje ocen je možno ob predhodnem dogovoru z učiteljem in upoštevanju zgoraj opisanih omejitev tekom celotnega leta razen zadnje uro pouka, ko se izvede zgolj evalvacija pouka.

Zaključena ocena predmeta se izraža tako, da se vsoto vseh ocen deli s številom ocen. Če rezultat tega deljenja ni celo število, se upošteva matematično pravilo zaokroževanja, ki se glasi: če je decimalno število enako ali večje od 50, se ocena zaokroži navzgor, v nasprotnem primeru navzdol. (Primer: Če je povprečna vrednost vseh ocen 2,49 ali manj, je zaključena ocena 2. Če je povprečna vrednost vseh ocen 2,5 ali več, je zaključena ocena 3). To ne velja za zaključeno pozitivno oceno (2), saj morajo biti vse oblike ocen pozitivne (tudi v prvem ocenjevalnem obdobju).

8. IZPITI

Izpiti (vse vrste) so sestavljeni iz pisnega in ustnega dela. Pogoj za pristop k ustnemu delu izpita je 40% točk doseženih pri pisnem delu izpita. Razmerje med obema deloma izpita pri končni oceni je 50%:50%. V kolikor je dijakinja/dijak pri opravljanju obeh delov izpita med oceno, komisija avtonomno odloči o višini ocene.

Pisni del izpita: Čas pisanja je 45 minut. Ocenjevanje poteka po enakih kriterijih kot pisno ocenjevanje pri pouku.

Ustni del izpita: Učitelj pripravi 5 kuvert z vprašanji več kot je kandidatov na izpitu. Dijak izvleče izbrano kuverto. Kuverto lahko enkrat zamenja, kar ne vpliva na končno oceno. Izpit je sestavljen iz treh vprašanj. Kriterij ocenjevanja je enak kot pri pouku. Dijak ima 15 minut časa za pripravo na izpit, nato odgovarja pred izpitno komisijo. Izpit traja največ 20 minut. Poteka po zgoraj opisanih kriterijih ocenjevanja.

9. MINIMALNI STANDARDI ZNANJA

Dijakinja/dijak:

- zna razložiti pomen glavnih zgodovinskih dogodkov, ki so prispevali h konstituiranju sodobne evropske kulture.
- zna razložiti osnovne pojme, pojave in procese, ki so bili pomembni v razvoju Evrope in Evropske unije in jih zna pojasniti na preprostejših primerih.
- zna poiskati preproste povezave med različnimi dogodki, pojavi in procesi.
- zna poiskati preproste povezave med individualnim dogajanjem in širšim družbenim kontekstom.
- zna samostojno analizirati preproste statistične analize, vire.. in jih vsaj deloma kritično interpretirati.
- zna pripraviti enostaven samostojni sestavek na določeno temo z uporabo osnovne strokovne terminologije in ga predstaviti.

Kriterije sestavil: Uroš Cankar, prof. fil. in soc.